

Уполномоченному при Президенте РФ
по защите прав предпринимателей
Титову Б.Ю.

Бойко-Великого В.В.,
Президента ОАО «Русское молоко»,
проживающего по адресу: г. Москва
Чапаевский пер., 18/1, кв. 81,

ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Борис Юрьевич!

Прошу Вашего содействия в защите моих прав, а также прав других предпринимателей, нарушенных в результате незаконного уголовного преследования.

1. История уголовного преследования.

Уголовное дело №248509 было возбуждено (выделено из другого дела) 22 февраля 2006 года и расследовалось СУ СК при МВД России по ЦФО, а затем СК при МВД России. В период с 16 февраля 2007 года по 08 октября 2008 года Бойко-Великий В.В., незаконно обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.159 ч.4, 174-1 ч.3 УК РФ, содержался под стражей. Верховным Судом РФ незаконно и необоснованно избранная мера пресечения была изменена на залог.

Под стражей по уголовному делу № 248509 длительное время содержались и другие руководители ОАО «Русское молоко» и компании «Вашь Финансовый Попечитель» – Лобода М.В., Чудновский О.Р., Савицкий К.Л.

В настоящее время по уголовному делу №248509 надуманное обвинение предъявлено руководителям сельскохозяйственных предприятий, входящих в состав агрохолдинга «Русское молоко», – Лисовскому П.П., Потаткову А.В., Литовченко Н.В., Литовченко В.Я.

С 13 сентября 2010 года уголовное дело № 248509 находится в производстве ГСУ СК РФ по Московской области.

21 августа 2012 года срок предварительного следствия по делу составил **92 месяца, то есть почти 8 лет.**

Расследование уголовного дела № 248509 характеризуется отсутствием четкой позиции следствия, противоречивостью принимаемых процессуальных решений. Так, в процессе расследования единых событий в отношении В.В. Бойко-Великого были незаконно возбуждены 7 новых уголовных дел, впоследствии соединенных с уголовным делом №248509. В дальнейшем из уголовного дела №248509 дважды (в 2008 и 2011 году) выделялись новые дела (якобы для завершения расследования), а затем вновь соединялись с уголовным делом №248509.

Вход. №

149 9 1309 12

17 июля 2012 следствием было вынесено незаконное постановление о возбуждении еще 11 уголовных дел, в том числе по статьям 210 и 303 УК РФ, и о соединении этих дел с уголовным делом №248509 (копия жалобы прилагается).

30 июля 2012 года В.В. Бойко-Великому было предъявлено незаконное обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.210, ч.4 ст.159 (6 преступлений), ч.3 ст.174-1 (4 преступления), ч.3 ст.303 (14 преступлений) УК РФ.

Длительный срок расследования, неспособность следствия определить объем и существо обвинения обусловлены незаконным характером уголовного преследования В.В. Бойко-Великого и других лиц.

2. Несостоятельность обвинения.

Обвинение (в различных вариантах) предъявлялось В.В. Бойко-Великому **11 раз**.

По мнению следствия, В.В. Бойко-Великий незаконно получил право на доли граждан (бывших работников совхозов Рузского района Московской области) в праве общей долевой собственности на земельные участки, зарегистрировав право собственности на земельные участки на подконтрольные сельскохозяйственные предприятия. Между тем, **выводы следствия о принадлежности земельных участков гражданам противоречат фактическим обстоятельствам дела и многочисленным судебным решениям.**

В 2003 году компания «Вашь Финансовый Попечитель» с целью создания агрохолдинга «Русское молоко» осуществила покупку акций, паев, долей ряда сельскохозяйственных предприятий Рузского района Московской области. С гражданами заключались договоры купли-продажи, в соответствии с условиями которых производились денежные расчеты. Некоторые акционеры (члены СПК) свои акции (паи) не продали.

Бойко-Великий В.В. на протяжении 6 лет обвинялся в том, что приобретение акций, паев, долей было совершено незаконно, так как граждане были якобы введены в заблуждение и продавали свои права по заниженной цене. Незаконность подобного обвинения, противоречащего основополагающим принципам гражданского права, очевидна.

01.12.2011 года В.В. Бойко-Великий был на приеме у Руководителя Следственного комитета РФ – А.И. Бастрыкина, который высказал обоснованное мнение о гражданско-правовой природе спора между сторонами договоров и рекомендовал принять меры к выплате компенсаций тем лицам, с которыми договоры не были заключены.

Согласно последнему варианту обвинения (от 30 июля 2012 года) В.В. Бойко-Великий якобы незаконно получил доли в праве общей долевой собственности на земельные участки тех граждан, которые не заключали договоры купли-продажи. Между тем, **земельные участки не являлись собственностью граждан**, в том числе 298 граждан, указанных в обвинении.

В результате аграрной реформы совхозы и колхозы Рузского района 20 лет назад были реорганизованы в ТОО и АОЗТ. **Постановлениями Главы администрации Рузского района** (№ 1418/23 от 25.12.1992 года, № 361 от 23.03.1993 года, № 380 от 18.03.1994 года) земельные участки были переданы в собственность этих ТОО и АОЗТ. Всем сельскохозяйственным предприятиям (ТОО и АОЗТ) администрация Рузского района выдала **свидетельства на право собственности на земельные участки**.

Ни указанные постановления Главы администрации Рузского района, ни выданные сельскохозяйственным предприятиям свидетельства на право собственности не отменялись и не признавались недействительными. Однако в ноябре-декабре 1994 года Глава администрации Рузского района издал ряд постановлений о выдаче индивидуальных свидетельств на право коллективно-долевой собственности на эти же земельные участки гражданам – членам АО и ТОО.

Наличие «двойных» свидетельств – у юридических лиц и у граждан – не могло не породить судебные споры. Однако **многочисленными решениями судов общей юрисдикции и арбитражных судов установлено, что земельные участки являются собственностью сельскохозяйственных предприятий Рузского района.**

В соответствии со статьей 90 УПК РФ (в редакции Федерального закона №383-ФЗ от 29 декабря 2009 года) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного, административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

В постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что следователь обязан признавать преюдициальность судебного решения, принятого в порядке гражданского судопроизводства. Следователь не может и не должен обращаться к вопросу, составлявшему предмет доказывания по гражданскому делу, – о законности перехода права собственности. Преюдиция судебного решения по гражданскому делу может быть преодолена лишь при пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, следствие обязано признать следующие обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решениями судов:

1. Право собственности ТОО, АОЗТ на земельные участки возникло на основании постановлений Главы администрации Рузского района № 1418/23 от 25.12.1992 г. , № 361 от 23 марта 1993 года, № 380 от 18 марта 1994 года.

2. Вынесенные впоследствии постановления Главы администрации Рузского района Московской области о выдаче свидетельств членам ТОО либо АО являются незаконными, так как право собственности на земельные участки уже принадлежало юридическим лицам.

В рамках уголовного дела №248509 расследуются якобы имевшие место, по мнению следствия, хищения земельных долей бывших работников

сельскохозяйственных предприятий «Имени Л.М. Доватора», «Раисино», «Тучковское», «Прогресс», «Аннинское», «Космодемьянское», «Октябрьское». Судебные решения, подтверждающие право собственности на земельный участок не граждан, а юридического лица, имеются по каждому из указанных сельскохозяйственных предприятий (**справка прилагается**).

В постановлении о привлечении В.В. Бойко-Великого в качестве обвиняемого от 30 июля 2012 года следствие признает, что в правоподтверждающих документах на земельные участки имелись противоречия. Однако данные противоречия разрешены судебными решениями в пользу юридических лиц.

Обвиняя Бойко-Великого В.В. в незаконном получении земельных долей граждан, следствие не принимает во внимание то обстоятельство, что в 2002 – начале 2003 года Московская областная регистрационная палата подтвердила права собственности сельхозпредприятий на земельные участки, выдав им **свидетельства о государственной регистрации права собственности**.

Следствие не учитывает, что на протяжении 20 лет не граждане, а **сельскохозяйственные предприятия осуществляют правомочия собственников** – обрабатывают земельные участки, совершают сделки с их частями, платят земельный налог.

Следствие игнорирует **написанные гражданами в 1992 году заявления о внесении земельных паев в уставные капиталы (фонды) сельхозпредприятий**, в том числе заявления многих из 298 «потерпевших».

Граждане, не продавшие свои акции, **не утратили право на получение денежной компенсации**. Некоторые из них (Самойлов А.И., Самойлова Л.А., Семенова Т.А.) воспользовались этим правом в 2012 году. Однако законные действия сторон, направленные на разрешение гражданско-правового спора, вызвали крайне негативную реакцию следствия.

3. Актуальность обращения.

В феврале 2012 года уголовное дело №248509 было изъято из производства следователя Бардина Д.В. (возбудившего указанное дело) в связи с допущенными им многочисленными нарушениями уголовно-процессуального закона. Это обстоятельство давало основания рассчитывать на объективную оценку материалов дела новым руководителем следственной группы. Однако последние события – незаконное возбуждение уголовных дел, обвинение в создании преступного сообщества и руководстве им свидетельствуют о сохранившемся обвинительном уклоне, игнорировании судебных решений и фактических обстоятельств дела. Более того, 22 августа 2012 года в СМИ была распространена ложная информация о якобы имевшем место задержании В.В. Бойко-Великого и еще 11 лиц в рамках расследуемого уголовного дела.

Несмотря на уменьшение числа якобы «потерпевших» в обвинении от 30 июля 2012 года, в действиях следствия усматривается **намеренное искусственное ухудшение правового положения Бойко-Великого В.В. и других обвиняемых.**

Так, Бойко-Великому незаконно предъявлено обвинение в создании преступного сообщества и руководстве им, а остальным обвиняемым – в участии в преступном сообществе. По мнению следствия, коммерческая организация является преступным сообществом. Руководитель коммерческой организации, созданной для извлечения прибыли, рассматривается следствием как руководитель преступного сообщества. Топ-менеджеров коммерческой организации, выполнявших свои служебные обязанности, – генерального директора (Лобода М.В.), руководителя юридического отдела (Чудновского О.Р.), руководителя информационно-аналитического отдела (Савицкого К.Л.), следствие считает членами преступного сообщества.

Членами преступного сообщества следствие также считает руководителей всех сельскохозяйственных предприятий, входящих в состав агрохолдинга «Русское молоко», – Лисовского П.П., Потаткова А.В., Литовченко Н.В., Литовченко В.Я.

Обращения в органы власти в процессе осуществления уставной деятельности рассматриваются как контакты с членами преступного сообщества – государственным регистратором (Харитоновой А.Л.) и руководителем земельного комитета (Ивановым В.М.).

Более того, обращение в суд для защиты нарушенных гражданских прав следствие также расценивает как противоправную деятельность.

Несмотря на очевидное отсутствие события преступления уголовное преследование В.В. Бойко-Великого, Лобода М.В., Чудновского О.Р., Савицкого К.Л., Харитоновой А.А., Иванова В.М. продолжается. Более того, незаконно возбуждаются новые дела, расширяется круг обвиняемых.

В течение 5 лет земельные участки сельскохозяйственных предприятий находятся под арестом. Это существенно затрудняет производственную деятельность и нарушает права акционеров.

Вышеизложенное дает основания предполагать, что незаконное уголовное преследование направлено на развал и ликвидацию агрохолдинга «Русское молоко», а также на захват земель агрохолдинга.

Прошу Вашего содействия в пределах Вашей компетенции. Полагаю, что уголовное дело №248509 должно быть прекращено за отсутствием события преступления.

Приложение.

- 1) Справка о судебных решениях.
- 2) Копия жалобы на постановление от 17.07.2012



Бойко-Великий В.В.

03 сентября 2012г.