



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2013 года

Дело № А41-1762/12

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 21 января 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Агапова М.Р.

судей Долгашевой В.А., Туболец И.В.

при участии в заседании:

от заявителей Открытого акционерного общества «Агропромышленный комплекс «Старониколаевский» Мацукова В.Е. по доверенности № 146 от 05 октября 2012 года, Сорокина Б.В. по доверенности № 80 от 29 мая 2012 года, Закрытого акционерного общества «Знаменское» Мацукова В.Е. по доверенности № 68 от 05 октября 2012 года, Сорокина Б.В. по доверенности № 126 от 21 ноября 2012 года,

Открытого акционерного общества «Тучковский» Мацукова В.Е. по доверенности № 105 от 05 октября 2012 года, Сорокина Б.В. по доверенности № 84 от 26 июля 2012 года,

Закрытого акционерного общества им. Л.М. Доватора Мацукова В.Е. по доверенности № 128 от 05 октября 2012 года, Сорокина Б.В. по доверенности № 53 от 29 мая 2012 года,

Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» Мацукова В.Е. по доверенности № 112 от 05 октября 2012 года, Сорокина Б.В. по доверенности № 168 от 21 ноября 2012 года,

Открытого акционерного общества «Аннинское» Мацукова В.Е. по доверенности № 116 от 05 октября 2012 года, Сорокина Б.В. по доверенности № 145 от 01 октября 2012 года,

Открытого акционерного общества «Раисино» Мацукова В.Е. по доверенности № 118 от 05 октября 2012 года, Сорокина Б.В. по доверенности № 103 от 06 сентября 2012 года,

Открытого акционерного общества «Агропромышленная компания «Космодемьянский» Мацукова В.Е. по доверенности № 126 от 05 октября 2012 года, Сорокина Б.В. по доверенности № 55 от 10 апреля 2012 года,

от ответчика Администрации Рузского муниципального района Московской области Адигамоной Н.А. по доверенности № 5212 от 28 декабря 2012 года,

от лиц, не участвовавших в деле Открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» Дубенковой Н.Е. по доверенности от 10 декабря 2012 года,

Главы Крестьянско-фермерского хозяйства Васильева Васильева Валерия Анатольевича

Нориевского Александра Викторовича

Кольпикова Олега Константиновича

рассмотрев 14 января 2013 года в судебном заседании кассационные жалобы заявителей Открытого акционерного общества «Агропромышленный комплекс «Старониколаевский», Закрытого акционерного общества «Знаменское», Открытого акционерного общества «Тучковский», Открытого акционерного общества «Аннинское», Закрытого акционерного общества им. Л.М. Доватора, Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс», Открытого акционерного общества «Раисино», Открытого акционерного общества «Агропромышленная компания «Космодемьянский», и лиц, не участвовавших в деле Открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (ОАО «МОЭК», ОГРН 1057746555811), Главы

Крестьянско-фермерского хозяйства Васильева, Нориевского Александра Викторовича, Кольпикова Олега Константиновича

на решение от 12 апреля 2012 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Кулматовым Т.Ш.

на постановление от 27 июля 2012 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Виткаловой Е.Н., Кручининой Н.А., Шевченко Е.Е.

по делу № А41-1762/12

по заявлению Открытого акционерного общества «Агропромышленный комплекс «Старониколаевский» (ОАО «АПК «Старониколаевский», ОГРН 1035011650046), Закрытого акционерного общества «Знаменское» (ЗАО «Знаменское», ОГРН 1035011650387), Открытого акционерного общества «Тучковский» (ОАО «Тучковский», ОГРН 1045011653686), Закрытого акционерного общества им. Л.М. Доватора (ЗАО им. Л.М. Доватора, ОГРН 10350116558142), Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ООО «Прогресс», ОГРН 1045011651574), Открытого акционерного общества «Аннинское» (ОАО «Аннинское», ОГРН 1045011651772), Открытого акционерного общества «Раисино» (ОАО «Раисино», ОГРН 1045011651750), Открытого акционерного общества «Агропромышленная компания «Космодемьянский» (ОАО «АПК «Космодемьянский», ОГРН 1035011657427) к Администрации Рузского муниципального района Московской области о признании недействительными постановлений

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Главы администрации Рузского муниципального района Московской области от 21.09.2011 № 4086 «Об отмене постановлений Главы администрации Рузского муниципального района» отменены 76 постановлений Главы Рузского муниципального района Московской области от мая-июня 2010 года об утверждении восьми юридическим лицам, в настоящее время ОАО «Тучковский», ЗАО «Знаменское», ООО «АПК «Старониколаевский», ОАО «Раисино», ЗАО им. Л.М. Доватора, ОАО «Аннинское», ОАО «АПК

«Космодемьянский», ООО «Прогресс», схем расположения земельных участков на кадастровых картах соответствующих территорий для сельскохозяйственного производства.

ОАО «Тучковское» обратилось в Арбитражный суд Московской области с требованиями о признании недействительными представления от 19.08.2011 № 9-519-2011 Рузской городской прокуратуры «Об устранении нарушений законодательства» и постановления Главы администрации Рузского муниципального района Московской области от 21.09.2011 № 4086 «Об отмене постановлений Главы администрации Рузского муниципального района».

Определением от 24.10. 2011 указанное заявление было принято к производству суда, дело № А41-39375/11.

Определением суда по делу № А41-39375/11 от 24.11.2011 к участию в деле в качестве созаявителей допущены ЗАО «Знаменское», ОАО «АПК «Старониколаевское», ОАО «Раисино», ЗАО им. Л.М. Доватора, ОАО «Аннинское», ОАО «АПК Космодемьянский», ООО «Прогресс».

Определением суда от 20.12.2011 по делу № А41-39375/11 в отдельное производство выделено требование о признании незаконным постановления Главы администрации Рузского муниципального района Московской области от 21.09.2011 № 4086 «Об отмене постановлений Главы администрации Рузского муниципального района». Определением суда от 27.12.2011 выделенное в отдельное производство требование было принято к производству суда с присвоением делу № А41-1762/12.

После предъявления созаявителями заявленного требования Администрация Рузского муниципального района Московской области вынесла постановление от 21.11.2011 № 5079 «О внесении изменений в постановление администрации Рузского муниципального района от 21.09.2011 № 4086 «Об отмене постановления Главы Рузского муниципального района», которым изложила в иной редакции пункт 1.37 постановления.

При разбирательстве в суде первой инстанции в порядке статьи 49 АПК РФ судом было принято уточнение предмета требования в следующей редакции: «о признании недействительным Постановления Главы администрации Рузского

муниципального района от 21.09.2011 № 4086 «Об отмене постановлений Главы администрации Рузского муниципального района Московской области (в редакции постановления администрации Рузского муниципального района от 21.11.2011 № 5079)».

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.04.2012 заявленные ОАО «Тучковский», ЗАО «Знаменское», ООО «АПК «Старониколаевский», ОАО «Раисино», ЗАО им. Л.М. Доватора, ОАО «Аннинское», ОАО «АПК «Космодемьянский», ООО «Прогресс» требования удовлетворены в полном объеме и постановление Главы администрации Рузского муниципального района Московской области от 21.09.2011 № 4086 «Об отмене постановлений Главы администрации Рузского муниципального района» (в редакции постановления администрации Рузского муниципального района от 21.11.2011 № 5079) признано недействительным.

Десятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев апелляционные жалобы Администрации Рузского муниципального района Московской области, а также не привлеченных к участию в деле лиц ООО «ЛГ Электроникс РУС», Главы крестьянского хозяйства Васильев В.А., Нориевского А.В., Плющенко А.И. постановлением от 27.07.2012 производство по апелляционным жалобам: Главы КФХ Васильева В.А., Плющенко А.И., Нориевского А.В., ООО «ЛГ Электроникс РУС» на решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-1762/12 от 12.04.2012 прекратил и возвратил этим лицам уплаченную при подаче апелляционных жалоб государственную пошлину.

Этим же постановлением решение Арбитражного суда Московской области от 12.04.2012 изменено в части признания недействительным постановления Главы администрации Рузского муниципального района Московской области от 21.09.2011 № 4086 «Об отмене постановлений Главы администрации Рузского муниципального района» (в редакции постановления администрации Рузского муниципального района от 21.11.2011 № 5079) в части отмены постановлений Главы Рузского муниципального района Московской области № 1461 от 28.05.2010 (п. 1.58); № 1459 от 28.05.2010 (1.59); № 1464 от 28.05.2010 (п. 1.55). В удовлетворении требований заявителей в указанной части отказано. В

остальной части решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-1762/12 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Администрация Рузского муниципального района Московской области просила отменить принятые по делу решение и постановление и вынести новый судебный акт, отказав в удовлетворении заявленных требований. Арбитражный суд кассационной инстанции прекратил производство по данной кассационной жалобе, так как после её принятия к производству суда от Администрации Рузского муниципального района Московской области поступило ходатайство об отказе от кассационной жалобы и отказ был принят судом в соответствии со статьями 49, 282 АПК РФ.

В кассационной жалобе заявители ОАО «Тучковский», ЗАО «Знаменское», ООО «АПК «Старониколаевский», ОАО «Раисино», ЗАО им. Л.М. Доватора, ОАО «Аннинское», ОАО «АПК «Космодемьянский», ООО «Прогресс» просят отменить постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 в части изменения решения суда первой инстанции, отказа в удовлетворении требований заявителей, выводов по вопросу опубликования оспоренного постановления от 21.09.2011 № 4086, отказа в удовлетворении ходатайства заявителя об оставлении апелляционной жалобы Администрации Рузского муниципального района Московской области без рассмотрения. Заявители так же просят оставить в силе решение суда первой инстанции в отмененной части и оставить апелляционную жалобу Администрации Рузского муниципального района Московской области без рассмотрения. При этом указывается на неправомерность и необоснованность выводов суда апелляционной инстанции при рассмотрении указанных вопросов и принятии постановления в обжалуемой части.

В кассационных жалобах Глава Крестьянско-фермерского хозяйства Васильев В.А. и Нориевский А.В., оспаривая обоснованность и правомерность выводов арбитражного суда апелляционной инстанции о прекращении производства по их апелляционным жалобам в связи с тем, что решение арбитражного суда первой инстанции не принято о правах и обязанностях этих лиц, просят отменить принятый по делу судебный акт. При этом Нориевский

А.В. указывает на необоснованность выводов суда апелляционной инстанции об отсутствии достаточных и достоверных доказательств невозможности либо ограничения доступа к принадлежащему ему земельному участку в связи с утверждением схемы постановлением № 1459 от 28.05.2010. Васильев В.А. находит необоснованными выводы суда об отсутствии у него надлежащих доказательств вещного права на земельный участок на дату утверждения схемы постановлением № 1500 от 31.05.2010 и возможности защиты его прав в порядке искового производства при наличии у него вещных прав на земельный участок.

В кассационной жалобе Кольпиков О.К., лицо, не привлеченное к участию в деле, просит отменить решение Арбитражного суда Московской области от 12.04.2012 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 как принятые о его правах и обязанностях. При этом Кольпиков О.К. указывает, что является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:19:0040232:122 (свидетельства о государственной регистрации права от 18.08.2011 и 21.07.2011) выделенном из земельного участка с кадастровым номером 50:19:0000000:47, а границы последнего, по его мнению, имеют пересечение с границами на схеме расположения земельных участков на кадастровых картах соответствующих территорий для сельскохозяйственного производства утвержденных постановлением Главы администрации Рузского муниципального района № 1457 от 28.05.2010.

В кассационной жалобе ОАО «Московская объединенная электросетевая компания», лицо, не привлеченное к участию в деле, просит отменить решение Арбитражного суда Московской области от 12.04.2012 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 как принятые о его правах и обязанностях и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом указывается, что обществу, как собственнику трансформаторных подстанций постановлениями Главы администрации Рузского муниципального района в сентябре, декабре 2011 года и июне 2012 года были предоставлены в аренду земельные участки площадью от 4 до 90 кв. м. поставленные на кадастровый учёт в апреле, мае, июне 2011. Однако заявители по настоящему делу на основании многочисленных решений судов ставили и продолжают

ставить на кадастровый учет земельные участки, которые, по мнению общества, имеют пересечения с предоставленными ему в аренду земельными участками.

В судебном заседании представители ОАО «Тучковский», ЗАО «Знаменское», ООО «АПК «Старониколаевский», ОАО «Раисино», ЗАО им. Л.М. Доватора, ОАО «Аннинское», ОАО «АПК «Космодемьянский», ООО «Прогресс», ОАО «Московская объединенная электросетевая компания», Глава Крестьянско-фермерского хозяйства Васильев В.А. и Нориевский А.В., Кольпиков О.К., поддержали доводы и требования своих кассационных жалоб, а представитель Администрации Рузского муниципального района Московской области возражал против удовлетворения кассационной жалобы заявителей и поддержал доводы кассационных жалоб лиц, не участвующих в деле.

Проверив правильность применения арбитражными судами апелляционной и первой инстанции норм процессуального и материального права, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения относительно жалоб, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции, а производство по кассационным жалобам ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» и Кольпикова О.К. подлежащим прекращению.

Всесторонне, полно и объективно исследовав в судебном заседании все доказательства и доводы лиц участвующих в деле, а суд апелляционной инстанции и лиц, не участвующих в деле, арбитражный суд первой, а при повторном рассмотрении дела и апелляционной инстанции разрешили спор без нарушения норм процессуального права влекущих отмену принятых ими судебных актов.

Арбитражными судами установлено, что оспариваемым постановлением Главы администрации Рузского муниципального района от 21.09.2011 № 4086 «Об отмене постановлений Главы администрации Рузского муниципального района Московской области (в редакции постановления администрации Рузского муниципального района от 21.11.2011 № 5079) отменены 76 постановлений Главы администрации Рузского муниципального района Московской области от мая-июня 2010 года за номерами 1579 - 1587, 1572 - 1577, 1516 - 1523, 1500 -

1514, 1491 - 1498, 1471 - 1480, 1461 - 1464, 1457 - 1459, 1372 - 1386 об утверждении схем расположения земельных участков на кадастровой карте соответствующей территории для целей выкупа заявителями земельных участков, в соответствии со статьей 36 ЗК РФ необходимых для использования принадлежащих заявителям объектов недвижимости (производственных центров).

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения

оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возложена на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При утверждении вышеуказанной схемы администрация должна руководствоваться пунктом 7 ст. 36 ЗК РФ, в соответствии с которым местоположение границ земельного участка и его площадь определяются с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Местоположение границ земельного участка определяется с учетом красных линий, местоположения границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка.

Таким образом, при принятии постановлений об утверждении схемы расположения земельного участка, администрация должна установить местоположение границ с учетом границ других земельных участков, имеющих по данным кадастрового учета, наличия зарегистрированных прав на объекты недвижимости иных лиц и др.

Администрация вправе впоследствии отменить названные постановления в порядке самоконтроля лишь в случае, если будет установлено, что постановления об утверждении схемы не соответствовали законодательству именно на дату их принятия май - июнь 2010 года.

Удовлетворяя заявленное требование, арбитражный суд первой инстанции, исходил из того, что Администрацией Рузского муниципального района Московской области не представлены доказательства об осуществлении проверки на предмет определения обоснованности и законности представленных документов для утверждения схем расположения земельных участков, послуживших основанием для принятия администрацией 76 постановлений, что могло бы послужить также основанием для принятия оспариваемого постановления. Оспоренное постановление нарушает права и охраняемые

законом интересы заявителей.

При повторном рассмотрении дела арбитражный суд апелляционной инстанции, проверив в установленном порядке одобрение подачи апелляционной жалобы Администрации Рузского муниципального района Московской области, высказав свое мнение по вопросу о необходимости опубликования оспоренного постановления и установив на основании представленных в судебном заседании доказательств, что оспариваемое постановление законно в части пунктов 1.58, 1.59, 1.55 об отмене постановлений Главы Рузского муниципального района Московской области № 1461 от 28.05.2010; № 1459 от 28.05.2010; № 1464 от 28.05.2010, поскольку они приняты с нарушением закона и обоснованно отменены в порядке самоконтроля, изменил решение суда первой инстанции.

При этом установив, на основании оценки представленных Главой Крестьянско-фермерского хозяйства Васильевым В.А. и Нориевским А.В. доказательств о необоснованности их утверждений о принятии судом первой инстанции решения о их правах, суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционным жалобам данных лиц не привлеченных к участию в деле.

Арбитражный суд кассационной инстанции находит, что выводы суда апелляционной инстанции по применению норм материального права и разъяснений данных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» соответствуют установленным судом обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Поэтому доводы кассационных жалоб ОАО «Тучковский», ЗАО «Знаменское», ООО «АПК «Старониколаевский», ОАО «Раисино», ЗАО им. Л.М. Доватора, ОАО «Аннинское», ОАО «АПК «Космодемьянский», ООО «Прогресс», Главы Крестьянско-фермерского хозяйства Васильева В.А. Нориевского А.В., которые сводятся к иной, чем у суда оценке доказательств, опровергаются материалами дела проверены и правомерно отклонены судом апелляционной инстанции не могут служить основанием для отмены

обжалуемого постановления, как не свидетельствующие о нарушении судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 257 АПК РФ, лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Согласно ст. 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В силу статьи 42 АПК РФ лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Арбитражный суд кассационной инстанции находит, что указанные в кассационных жалобах ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» и Кольпикова О.К. обстоятельства не свидетельствуют о вынесении судом первой инстанции решения, а судом апелляционной инстанции постановления, при отмене оспоренного постановления ответчика отменившего вынесенные в мая-июня 2010 года постановления об утверждении только схем расположения иных земельных участков на кадастровых картах, о вынесении судебных актов непосредственно затрагивающих их права и обязанности по пользованию или владению предоставленных им в 2011 году в установленном законом порядке земельных участков, создающих препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Так как после принятия кассационных жалоб этих лиц установлено, что они не имеют права на обжалование судебных актов (решения, постановления),

то арбитражный суд кассационной инстанции производство по данным жалобам подлежащим прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с возвращением Кольпикову О.К. уплаченной им государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2012 года по делу № А41-1762/12 оставить без изменения, а кассационные жалобы Открытого акционерного общества «Агропромышленный комплекс «Старониколаевский», Закрытого акционерного общества «Знаменское», Открытого акционерного общества «Тучковский», Открытого акционерного общества «Аннинское», Закрытого акционерного общества им. Л.М. Доватора, Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс», Открытого акционерного общества «Раисино», Открытого акционерного общества «Агропромышленная компания «Космодемьянский», и Главы Крестьянско-фермерского хозяйства Васильева, Нориевского Александра Викторовича без удовлетворения.

Производство по кассационным жалобам Открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» и Кольпикова Олега Константиновича прекратить.

Возвратить из федерального бюджета Кольпикову Олегу Константиновичу (125445, г. Москва, Валдайский пр., дом 13а, корп. 1, кв. 86) 2 000 рублей государственной пошлины уплаченной по чеку-ордеру от 07 ноября 2012 года операция 30.

Председательствующий-судья

Судьи:

М.Р. Агапов

В.А. Долгашева

И.В. Туболец